

TAURAGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS DĖL VIKTORO KOVŠOVO ELGESIO TYRIMO

2021 m. birželio 22 d. Nr. 75-23

Tauragė

Tauragės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau - Komisija): pirmininkė Rita Grigalienė, pirmininko pavaduotoja Jolita Vilimaitienė, nariai Jolanta Skrodenienė, Rita Miliškevičienė, Laura Mėlinavičienė, Jolanta Vaitiekienė, sekretoriaujant Tauragės rajono savivaldybės administracijos Bendrojo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausiajai specialistei Aušrai Rasovienei, atlikusi tyrimą dėl Tauragės rajono savivaldybės nario Viktoro Kovšovo veiksų, kuriais galimai pažeidė LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nurodytus principus: pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), sąžiningumas (3 principas), skaidrumas ir viešumas (4 principas), padorumas (5 principas), pavyzdingumas (6 principas), atsakomybė (9 principas).

n u s t a t ė:

Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas

Komisijai buvo pateiktas ir tyrimas buvo pradėtas, atsižvelgiant į 2021-04-09 gautą Tauragės rajono savivaldybės tarybos narės Eglės Ramanauskaitės raštą (Tauragės rajono savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2021-04-12 Nr. 18-1548) „Dėl Tauragės rajono savivaldybės tarybos nario Viktoro Kovšovo elgesio“ (toliau – Raštas), kuriame pateikiama ši informacija:

1. Kovo 15 d. nuotoliniu būdu vykusiame bendrame Tauragės rajono savivaldybės Ekonomikos ir kaimo reikalų, Sveikatos ir socialinių reikalų bei Švietimo, kultūros ir sporto komitetų posėdyje, svarstant antrą bei trečią darbotvarkės klausimus, pranešėjams klausimus pateikė tarybos narys Viktoras Kovšovas (posėdžio laikas: nuo 00:04:50 iki 00:05:22 bei nuo 00:10:05 iki 00:11:40).

2. Tarybos narei išgirdus minėto tarybos nario kalbą, kilo įtarimų, jog jis posėdyje dalyvauja galimai neblaivus. Posėdyje dalyvavo tiek administracijos darbuotojai, tiek savivaldybės įstaigų vadovai, žiniasklaidos atstovai ir manydama, jog toks tarybos nario elgesys viešumoje gali pakenkti tarybos, kaip institucijos reputacijai ir autoritetui dar posėdžio metu, telefonu kreipėsi į policijos pareigūnus, prašydama nuvykti į tarybos nario namus ir patikrinti jo blaivumą.

3. Po keleto valandų gavo policijos pareigūnų atsakymą telefonu, vėliau ir Tauragės apskrities Vyriausiojo policijos komisariato operatyvaus valdymo skyriaus raštas, kad tarybos narys Viktoras Kovšovas atsisakė patikrinti blaivumą (šios aplinkybės buvo užfiksuotos policijos pareigūnų filmuotoje medžiagoje).

4. Tarybos narė atkreipė dėmesį į minėto asmens elgesio požymius, kurie tarybos narei sukėlė įtarimų (raštas cituojamas):

„1. pažinodama minimo tarybos nario įprastą kalbėjimo manierą, atkreipiau dėmesį, kad šį kartą jo kalba buvo daug lėtesnė, nerišli, strigo artikuliacija. Jam buvo sunkiau išstarti ilgesnius ir sunkesnius žodžius („kvalifikacijos“, „mikrofonas“, „finansavimu“, „pranešėjos“);

2. kai kurie žodžiai skiemenuojami, kartojami po kelis kartus, išduodant keblumą susikaupti ir sparčiau išreikšti mintį, ką įprastai šis tarybos narys yra pajėgus padaryti (Neįsijungia, neįsijungia, kamera neįsijungia“);

3. logikos klaida, rodanti sutrikusį priežasties — pasekmės ryšio suvokimą.

Posėdžio pirmininkei paprašius įsijungti kamerą, tarybos narys atsako: „Kamera jinai neveikia, galiu užduoti tiksliai klausimą žodžiu“. Tačiau neįsijungusi kamera netrukdo užduoti klausimo žodžiu;

4. logikos klaida, rodanti sutrikusį gebėjimą atlikti palyginimus, reiškinų analizę. Tą atskleidžia tarybos nario užduodamas klausimas „Kaip yra, kad mikrorajone komplektuojamų klasių skaičius tolygus, pavyzdžiui, kaip ir Žygaičių mokykloje?“ Didelėse miesto mokyklose nėra komplektuojamų klasių skaičius tolygus kaip ir kaimo mokyklose. Tarybos narys turėtų būti pajėgus tą suvokti, tad jo klausimas lieka nesuprastas pačiai pranešėjai. Gali būti, kad tarybos narys nesuformulavo norimo klausimo tinkamai. O paprašytas pakomentuoti savo kreipimąsi, Viktoras Kovšovas neranda minčių performuluoti klausimą kitais žodžiais, tad akimirksniu nutyla, sureaguoja žodžiu „supratau“ ir paaiškina, kad detaliau jį pateiks tarybos posėdžio metu. Vis tik, vėliau tarybos posėdyje jam klausimų, susijusių su šiuo projekto sprendimu, nebekilo;

5. išnyra daugiau dėmesio klaidų, jo praktikoje nevertotini kreipiniai. Šį kartą tarybos nariui kilo painiava, kaip įvardinti daugiametės švietimo skyriaus specialistės vaidmenį klausimo pristatymo metu, tad pavadina ją „pranešėja ar pranešėjos papildytoja“. Be to, pranešėjas, švietimo skyriaus vedėjas, pristatęs klausimą prieš specialistės pasisakymą buvo vyriškos lyties;

6. kilo įtarimų dėl vengimo įsijungti kamerą. Tarybos narys posėdžio pradžioje būdavo linkęs rodyti savo veidą. Tą kartą jis kalbėjo be kameros. Teisinosi, kad neveikia. Kiek vėliau kamerą laikinai įsijungė, nerodydamas viso veido, nors vėliau trumpam vaizdą pataisė (posėdžio laikas nuo 00:29:03 iki 00:30:06);

7. gavau keletą žinučių iš posėdyje dalyvavusių kviestinių svečių, kad galimai tarybos narys Viktoras Kovšovas yra neblaivus;

8. įtartina į tarybos nario veiksmus sureaguoja ir posėdžio pirmininkė Rima Latožienė, prašydama IT specialistų padėti Viktorui Kovšovui susitvarkyti su kamera ir išsakydama savo dvejones: „Man tiesiog kyla klausimų tam tikrų.“ Tarybos narė pateikė prie rašto įrašus.

Tarybos narė Eglė Ramanauskaitė dalyvavusi 2021-05-28 komisijos posėdyje dar kartą patvirtino šiuos faktus ir pažymėjo, kad komisija įvertintų ar toks tarybos nario elgesys galimai neblaiviam, vengimas pasitikrinti blaivumą ir tokiu būdu išsklaidyti kylančias abejones, atitinka LR Valstybės politikų elgesio kodekse nustatytus principus: pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), sąžiningumas (3 principas), skaidrumas ir viešumas (4 principas), padorumas (5 principas), pavyzdingumas (6 principas), atsakomybė (9 principas).

Tyrimas tarybos nario Viktoro Kovšovo atžvilgiu pradėtas dėl LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nurodytų galimų principų pažeidimo: pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), sąžiningumas (3 principas), skaidrumas ir viešumas (4 principas), padorumas (5 principas), pavyzdingumas (6 principas), atsakomybė (9 principas).

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. 2021-04-09 gautas Tauragės rajono savivaldybės tarybos narės Eglės Ramanauskaitės raštas (Tauragės rajono savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2021-04-12 Nr. 18-1548) „Dėl Tauragės rajono savivaldybės tarybos nario Viktoro Kovšovo elgesio“.
2. 2021-04-19 raštu Nr. 18-1656 pradėtas elgesio tyrimas tarybos nario Viktoro Kovšovo atžvilgiu.
3. 2021-04-26 gautas tarybos nario Viktoro Kovšovo paaiškinamas (Tauragės rajono savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2021-04-27 Nr. 18-1779).
4. 2021-05-13 gautas Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato atsakymas Nr. 85-S-2434 (8.1.1)/18-2016.
5. 2021-05-20 gautas Tauragės apskrities vyriausiojo policijos komisariato atsakymas Nr. 18-2122.

6. 2021-05-28 vyko Komisijos posėdis, kuriame dalyvavo tarybos narys Viktoras Kovšovas ir tarybos narė Eglė Ramanauskaitė.

7. Komisija atliko tyrimą ir 2021-06-08 vykusio Komisijos posėdžio metu (protokolo Nr. 75-21) priėmė sprendimą tarybos nario Viktoro Kovšovo atžvilgiu.

Tarybos nario 2021-04-26 paaiškinimai pateikti raštu bei 2021-05-28 Komisijos posėdžio metu teikti paaiškinimai žodžiu

Apie pradėtą elgesio tyrimą tarybos narys Viktoras Kovšovas buvo informuotas 2021-04-19 Komisijos raštu Nr. 18-1656. Taip pat raštais: 2021-05-07 Nr. 18-1934 ir 2021-05-17 Nr. 18-2065 tarybos nariui Viktorui Kovšovui buvo informuota apie tyrimo ribas. Tarybos narys savo poziciją išsakė 2021-04-26 atsakyme į raštą (Tauragės rajono savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2021-04-27 Nr. 18-1779) bei 2021-05-28 vykusiame Komisijos posėdyje:

Tarybos narys Viktoras Kovšovas savo paaiškiniame pateikė šiuos faktus (cituojamas raštas):

„1.1 Savivaldybės posėdžių veiklą ir tvarką užtikrina vedantis pirmininkaujantis (Meras, komiteto pirmininkas ar kitas asmuo) Jie turi teisę nutraukti pasisakymą, atjungti dalyvaujantį nuotoliniame posėdyje, pareikalauti atvykti į savivaldybės patalpas dėl tinkamo darbo organizavimo ar esant techniniams trukdžiams ar negalint tarybos nariui indentifikuotis Kiti Tarybos nariai jokių išskirtinių teisių neturi ir negali turėti. Vietos savivaldos įstatymas, Tarybos reglamentas to nenumato. Tarybos narė E. Ramanauskaitė neturi jokių administracinių įgaliojimų mano atžvilgiu, dėl posėdžio eigos, tvarkos gali kreiptis įpirmininkaujantį.

2021-04-15 d. bendrame komiteto posėdyje jokių įspėjimų, juo labiau priemonių - pašalinimo, reikalavimų negavau. Manau pareišką atlikau tinkamai ir deramai.

1.2 Tarybos narė, liberalė raginusi rinkimų kompanijos metu Tauragę nukloti „bebrų“ kailiais, suprask – politinių oponentų lavonais, skleidusi panieką vyresnės kartos žmonėms. Su tokiomis nuostatomis nesitaikščiau ir nežadu taikstyti. Skundžianti tarybos narė daro viską kad sukompromituotų, pažemintų tuos kurie opozicijoje.

„Ekspertės“ teiginiai ir kaltinimai: „vengė įsijungti kamerą“ – komitetų ar posėdžių metu iškyla problemų su prisijungimu, vaizdo transliavimu tai yra reali praktika ir nepriklausanti nuo tarybos nario. Pasitelkiamas liaudies balsas - „man skambino“ ir kiti teiginiai rodo pareiškėjos tendencingumą. Tai vertinu kaip siekį politiškai susidoroti ir persekioti už mano kritiškus pasisakymus.

Tarybos narei negalėjo būti žinomos ir kitos aplinkybės susijusios su mano jausena minėtame posėdyje

Komisijai pateikiu dalies vartojamų receptinių vaistų informacinių instrukcijų išrašus (dėl didelės apimties tik dalis – reikalui esant pateiksiu pilnus) apie poveikį juos vartojant. 2021-04-15 d. jaučiausi prastai, deja kartis nuo karto tai kartojasi, esu patyręs du širdies infarktus, turiu negalią, tačiau manau, kad tai negali būti, skundo pareiškėjai, pagrindas diskriminuoti mane, dėl sulėtėjusios kalbos, artikuliacijos, užduotų ar neužduotų klausimų ir kitų absurdiškų kaltinimų. Mano negalios padariniai ir jausena nepažeidė kitų asmenų garbės ar orumo.

2. Gerbiami Komisijos nariai, atkreipiu dėmesį, į kuriamus pagrindus taip vadinamai telefoninei teisei, kilo „įtarimas“ tarybos narei, kuri neatsakinga ir neveda posėdžio, nesikreipia į pirmininkaujantį, o skambina kviečia policiją, atlieka pasisakymų „analizę“, daro nepagrįstas išvadas, o paskui apkaltinti aiškinkitės, vis tiek būsit kalti, kad jau aiškinatės. Visa tai ar kažko neprimena, tik forma labiau rafinuota, įvilкта į „padorumo“ rūbą, bet esmė ta pati – pažemink, naikink kitaip mąstantį.

Lietuvos Respublikos Konstitucijos 24 straipsnis „Žmogaus būstas neliečiamas. Be gyventojų sutikimo įeiti į būstą neleidžiama kitaip, kaip tik teismo sprendimu arba įstatymo nustatyta

tvarka tada kai reikia garantuoti viešąją tvarką, sulaikyti nusikaltėlių, gelbėti žmogaus gyvybę, sveikatą ar turtą“.

2021-04-15 d. paprasčiau policijos ekipažo pateikti, kokių teisiniu pagrindu Jie pateko į privačią valdą, o ne atsisakiau tikrintis blaivumą, tikėjau, kad gaus įgaliojimus, matyt negavo, nes negrįžo, iki šios dienos neinformavo (skirtingai nei skundo teikėjas) tad neturėjau net galimybės aiškintis ir ginčytis policijos veiksmus.

Atkreipiu dėmesį, kad bet kokie policijos veiksmai turi remtis teise, o ne tarybos narės telefono skambučio nurodymais.

Policijos veiksmus aiškinsiu, manau, jeigu reikės ginčysiu, policija neturi tapti įrankiu politiniam susidorojimui, nes jokio teisės pažeidimo nebuvo, nereikėjo užtikrinti viešąją tvarką, sulaikyti nusikaltėlių, gelbėti žmogaus gyvybę, sveikatą ar turtą, nebuvo teismo nutarties, o kitų pagrindų nenumato Konstitucija, kuri veikia tiesiogiai. Policija ir nesiėmė jokių veiksmų, nei baudė, nei įspėjo, nei žodžiu, nei raštu, nei informavo.

Pareiškėjos veiksmais kuriamas precedentas, kai įtarimais, policijos iškvietimu galima bent jau pažeminti oponentą“.

Tarybos narys Viktoras Kovšovas prašė tyrimą nutraukti, nes jokių objektyvių, pasak tarybos nario, duomenų, kad pažeidė politiko etiką nėra. Tarybos narys mano, kad skundas remiasi prielaidomis, politiniais interesais, o ne teisiniais argumentais. Tarybos narys informavo, kad tolimesnį nagrinėjimą vykdyti jam nedalyvaujant, nes tai kelia stresą, blogina sveikatą. Tame pačiame rašte buvo pateikti medikamentai su aprašymais.

Tarybos narys Viktoras Kovšovas vykusio 2021-05-28 posėdžio metu patvirtino savo atsakymus, kad jis nepažeidė LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nurodytų -- principų: pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), sąžiningumas (3 principas), skaidrumas ir viešumas (4 principas), padorumas (5 principas), pavyzdingumas (6 principas), atsakomybė (9 principas) ir patvirtino savo paaiškinime nurodytus faktus.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Komisija atlikusi tyrimą dėl tarybos nario Viktoro Kovšovo elgesio priėmė sprendimą, kad tarybos narys Viktoras Kovšovas pažeidė LR Valstybės politikų elgesio kodekse 4 straipsnyje nurodytus principus: pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), sąžiningumas (3 principas), padorumas (5 principas), pavyzdingumas (6 principas). Komisijos nariai pažymėjo, kad Valstybės politikas turi savo elgesį derinti su Elgesio kodekse nustatytais principais ir jo veiksmai turi nekelti abejonių, o tuo atveju, jeigu suabejojama politiko veiksmais, jis turi dėti pastangas, kad šios abejonės būtų išsklaidytos.

Tauragės rajono savivaldybės tarybos narys Viktoras Kovšovas, komisijos narių nuomone, savo veiksmais pažeidė šiuos politikų elgesio principus:

- pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), kuriame sakoma „laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis“. Komisijos nariai pažymėjo, kad šio principo tik viena taikymo dalis tinka šiam elgesio tyrimui. Pagarba valstybei, iš kurios išplaukia teisės viršenybės principas, kurį užtikrina valstybė išleisdama atitinkamus teisės aktus. Teisės viršenybė – vienas iš pamatinių principų, kuriuo pagrįsta teisinė valstybė. Principas taikytinas viešajai valdžiai, įskaitant ir savivaldybių tarybų narius. Tarybos narys yra valstybės politikas. Tarybos nario Viktoro Kovšovo elgesys, kai sukeliama dar daugiau abejonių dėl blaivumo nesitikrinimo ir pats politikas nesiima priemonių išsklaidyti, nedidina pasitikėjimo institucijomis, kurią jis atstovauja. Tenka pažymėti, kad toks tarybos nario elgesys jau buvo praeityje ir pasikartojus galimai panašiai situacijai reikėtų išsklaidyti šias abejones ir nesukelti jokių abejonių. Tarybos narys atsisakydamas ir nerodydamas savo iniciatyvos paneigti neblaivumą, nedidina pasitikėjimo valstybės politikais.

- **sąžiningumo (3 principas)** – pareigas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą. Komisijos nariai pažymėjo, kad šio principo tik viena taikymo dalis tinka šiam elgesio tyrimui. Tarybos nario Viktoro Kovšovo elgesys neparodė laikymosi aukščiausio elgesio standartų, kurių tikimasi iš politiko, tai būtų išsklaidęs tas abejones dėl neblaivumo. Politikams keliami aukščiausio elgesio standartai ir turi būti pavyzdys visuomenei. Atsikalbinėjimas policijos pareigūnams t.y. vengimas pasitikrinti blaivumą nėra pavyzdingas elgesys parodantis ar įrodantis aukščiausio elgesio standartus. Politikas turėjo išsklaidyti abejones, paneigti savo neblaivumą. Jei tai būtų buvęs poveikis vaistų, politikas tai galėjo įrodyti, pasitikrindamas neblaivumą, o šiuo atveju visuomenėje yra abejonė sukelta, dėl politiko neblaivumo.

- **padorumo (5 principas)** – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nesipelno iš jos. Komisijos nariai pažymėjo, kad šio principo tik viena taikymo dalis tinka šiam elgesio tyrimui. Tarybos narys, valstybės politikas turi rodyti pavyzdį visiems, atsisakymas pareigūnams tikrintis blaivumą, nevykdymas pareigūnų nurodymų Komisijos narių nuomone toks tarybos nario Viktoro Kovšovo, elgesys, kai nėra išsklaidytos abejonės dėl blaivumo kenkia jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai.

Pažymėtina, kad tokių situacijų reikia vengti, kai politiko elgesys kenkia institucijai, kurioje jis eina pareigas, reputacijai. Komisijos narių nuomone, to negalima pasakyti, kad situacijos buvo vengiama ir išsklaidomos visos abejonės, kurios nekeltų daugiau klausimų.

- **pavyzdingumo (6 principas)** – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų. Komisijos nariai pažymėjo, visi politikai turi deramai elgtis visuomenėje, nesukeliant net menkiausio nepasitikėjimo dorove, moralės ir etikos normomis. Tuo atveju, jeigu visuomenei kyla klausimų dėl konkretaus politiko veiksmų, tas abejones politikas turi stengtis išsklaidyti. Šiuo atveju, Tarybos narys Viktoras Kovšovas neišsklaidė abejonių dėl neblaivumo, taip sukeldamas dar didesnę abejonę. Tarybos narys nerodo jokio pavyzdžio tokiu elgesiu nei visuomenei, nei tam tikroms institucijoms, tai nėra pavyzdys įrodantis, kad galėjo išsklaidyti abejones, priimti sprendimą pasitikrinti savo sveikatos būklę ir nebūtų kilę abejonių dėl neblaivumo.

Dėl skaidrumo ir viešumo (4 principas), kuriame sakoma „nekelia abejonių dėl sąžiningumo priimdamas sprendimus, taip pat pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus“. Komisijos nariai neįžvelgė, kad šis principas būtų pažeistas. Ši situacija neturi nieko bendro su šiuo principo pažeidimu, kuriame kalbama apie priimamus sprendimus savivaldos lygmeniu, bei deklaravimą savo privačius interesus.

Komisijos nariai balsavo dėl atsakomybės (9 principas), kuriame sakoma „atsako už savo elgesį viešajame gyvenime, priimamus sprendimus ir atsiskaito už juos visuomenei“. Balsuojant šiuo klausimu komisijos narių balsai pasiskirstė po lygiai. Vadovaujantis Etikos komisijos veiklos nuostatų 18 p. balsams pasidalijus po lygiai, lemia posėdžio pirmininko balsas. Komisijos pirmininkės balsas buvo, kad nepažeidė šio principo. Šis principas neapima nagrinėjamos situacijos. Manytina, kad šis principas yra suprantamas plačiąja prasme dėl atsakomybės už savo elgesį viešajame gyvenime, taikant tam tikras institucijų baudimo priemones, kaip pvz. administracinių nusižengimų protokolas ir kt. politiko atžvilgiu. Šiuo atveju tarybos nario Viktoro Kovšovo atžvilgiu nebuvo surašytas administracinių nusižengimų protokolas dėl atsisakymo vykdyti teisėtus policijos pareigūnų reikalavimus. Tarybos narys plačiąja prasme už elgesį, priimamus sprendimus atsiskaito visuomenei ir tai yra pagal kiekvieno tarybos nario atstovavimą bendruomenei, rinkėjams.

Komisijos narių balsų dauguma konstatavo, kad yra pažeisti LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nurodyti principai: pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), sąžiningumas (3 principas), padorumas (5 principas), pavyzdingumas (6 principas).

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Etikos komisijos nuostatų 44.1 punktu (galiojanti redakcija 2021 m. vasario 17 d. Tauragės rajono savivaldybės tarybos sprendimo Nr. 1-59 redakcijos dėl „Tauragės rajono savivaldybės tarybos etikos komisijos veiklos nuostatų“), posėdyje dalyvavusių Etikos komisijos narių balsų dauguma,

n u s p r e n d ė:

1. konstatuoti, kad Tauragės rajono savivaldybės tarybos narys Viktoras Kovšovas pažeidė LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nurodytus principus: pagarba žmogui ir valstybei (1 principas), sąžiningumas (3 principas), padorumas (5 principas), pavyzdingumas (6 principas).

2. Sprendimo kopiją išsiųsti Tauragės rajono savivaldybės tarybos nariui Viktorui Kovšovui ir Tauragės rajono savivaldybės tarybos neri Eglei Ramanauskaitei, pateikusiai 2021-04-09 raštą (Tauragės rajono savivaldybėje gautas ir užregistruotas 2021-04-12 Nr. 18-1548) „Tauragės rajono savivaldybės tarybos nario Viktoro Kovšovo elgesio“.

3. Apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

4. Skelbti priimtą sprendimą savivaldybės interneto svetainėje adresu www.taurage.lt.

5. Etikos komisijos sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos.

Etikos komisijos vardu
Etikos Komisijos pirmininkė

Rita Grigalienė