

Ritos Grigalienės
Tauragės rajono savivaldybės
Etikos komisijos pirmininkės

ATSKIROJI NUOMONĖ

Prie Tauragės rajono savivaldybės Etikos komisijos 2021-04-02 protokolo Nr. 75-12

2021 m. kovo 30 d. Tauragės rajono savivaldybės Etikos komisija (toliau – Komisija) komisijos narių balsų dauguma priėmė sprendimą (toliau – Sprendimas) dėl Tauragės rajono savivaldybės mero Dovydo Kaminsko veiksmų, kuriame, vadovaujantis Etikos komisijos veiklos nuostatų 44.1 punktu, pripažino, kad Tauragės rajono savivaldybės tarybos narys (meras) Dovydas Kaminskas nepažeidė LR vietos savivaldos įstatymo, Tauragės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento, patvirtinto Tauragės rajono savivaldybės tarybos 2016 m. gruodžio 21 d. sprendimu Nr. 1-365 „Dėl Tauragės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento patvirtinimo“ (toliau – Reglamentas), 54, 55 ir 256 punktų ir LR Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnyje nurodytų principų.

Tyrimas Komisijoje buvo pradėtas 2021 m. vasario 12 d. gavus Tauragės rajono savivaldybės tarybos narių pateiktą 2021 m. vasario 4 d. raštą „Dėl Tauragės rajono savivaldybės tarybos veiklos reglamento pažeidimo“.

Priimant Sprendimą, aš, kaip Komisijos pirmininkė, balsavau, kad buvo pažeisti Reglamento 54 p., 55 p. bei 256 p. ir Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 1 punkte nurodytas principas. Komisijos posėdžio metu pasakiau, kad pateiksiu atskirą nuomonę. Atsižvelgiant į tai, teikiu šią atskirą nuomonę bei išsakau savo argumentus ir motyvus dėl priimto Sprendimo.

Dėl Reglamento 54 punkto pažeidimo

Reglamento 54 p. aiškiai nurodyta, kad „*Į patvirtintą darbotvarkę įrašytus klausimus tarybos posėdyje pristato (iki 5 minučių, atskirais atvejais taryba gali pristatymo laiką pratęsti) tarybos narys, mero politinio (asmeninio) pasitikėjimo valstybės tarnautojas arba atitinkamo skyriaus vedėjas (jo pavedimu klausimą gali pristatyti projekto rengėjas arba skyriaus darbuotojas).*“

2021 m. sausio 27 d. tarybos posėdžio metu tarybos sprendimo projektą TSP - 34 „Dėl Tauragės rajono savivaldybės administracijos direktoriaus 2020 metų veiklos ataskaitos patvirtinimo“ administracijos direktorius Modestas Petraitis pristatė tarp **4:36:51 ir 5:30:10 (posėdžio įrašo laikas), t. y. per 1 valandą.**

Labai svarbu atkreipti dėmesį į tai, kad Meras nestabdė administracijos direktoriaus kalbos ir nesikreipė į Tarybos narius dėl klausimo pristatymo laiko pratęsimo. Vadinasi, **meras (posėdžio pirmininkas) vienašališkai priėmė sprendimą** suteikti administracijos direktoriui papildomo laiko veiklos ataskaitos pristatymui, taip pažeisdamas ne tik Reglamento 54 p., bet ir atitinkamas Reglamento 47 p. nuostatas.

Meras Dovydas Kaminskas, atsakydamas (2021-02-24 atsakymas į raštą Nr. 19-855, toliau – Atsakymas) į grupės tarybos narių Rašte pateiktą pastebėjimą, kad administracijos direktoriaus ataskaita nebuvo pristatyta nei atskiruose komitetų posėdžiuose, nei bendrame komitetų posėdyje tokios apimties ir turinio, teigia, *kad šis pastebėjimas yra visiškai neteisingas, klaidinantis ir prieštaraujantis faktinėms aplinkybėms.*

Pažymėtina, kad grupės tarybos narių Rašte pateikta informacija yra visiškai teisinga, nes **ši**

administracijos direktoriaus ataskaita nebuvo pateikta atskiruose, trijuose, komitetų posėdžiuose (esu tarybos sveikatos ir socialinių reikalų komiteto narė). Manau, kad Reglamento 149 punkto, kuriame sakoma, kad „*Pagrindinė komiteto veiklos forma yra komiteto posėdžiai. Komiteto posėdžiai šaukiami komiteto pirmininko iniciatyva. Komiteto posėdis būtinai šaukiamas prieš paskelbtą tarybos posėdį. Šiame komiteto posėdyje svarstomi tarybos posėdžio darbotvarkės klausimai ir priimami sprendimai dėl parengtų tarybos sprendimų projektų* <...>“, komitetai neįvykdė.

Manau, kad ši ataskaita turėjo būti pateikta visuose atskiruose komitetų posėdžiuose ir tokios apimties bei turinio, kokia buvo teikiama taryboje t. y. su skaidrėmis ir paaiškinimais. Bendrame komitetų posėdyje buvo apsiribota paties administracijos direktoriaus klausimu, ar turi tarybos nariai jam klausimų dėl ataskaitos, o pati ataskaita nebuvo pristatoma, taip kai taryboje tokia forma ir apimtimi.

Meras Dovydas Kaminskas taip pat teigia, kad pats pranešėjas pasirenka pateiktis, atkreipiu dėmesį, kad pateikimas turi būti toks, kuris yra nustatytas **Reglamento 54 punkte, kuris aiškiai nurodo, kiek pranešėjas gali užtrukti laiko pristatydamas darbotvarkės klausimą, t. y. iki 5 min., o jei pristatymas vyksta ilgiau, taryba, ir tik ji, gali pristatymo laiką pratęsti.** Meras manau klaidina Komisiją tokiais teiginiais, bet ir savaip interpretuoja Reglamento nuostatas.

2021-01-27 ši ataskaita buvo teikiama tarybai, o kaip ji turi būti pateikta visuomenei nurodo Reglamento 260 punktas: „*Tarybos patvirtintą metinę administracijos direktoriaus veiklos ataskaitą administracijos direktorius gyventojams pateikia ne vėliau kaip per vieną mėnesį nuo jos patvirtinimo. Ataskaitą savivaldybės gyventojams administracijos direktorius pateikia pasirinktinai – viešuose susitikimuose su savivaldybės gyventojais, skelbia savivaldybės interneto svetainėje, o sutrumpintą variantą – per vietines visuomenės informavimo priemones*“.

Pagal Reglamento 260 p., atskaitomybė visuomenei ir bendruomenei yra neribojama ir pasirenkama forma, neribojant laike.

Pagrįstai keliu klausimą, koku tikslu tuomet yra nustatomi pristatymo laiko ribojimai Reglamente, kad jų galima būtų nesilaikyti ir nebūtų taikoma atsakomybė? Šiuo atveju meras (posėdžio pirmininkas) siekia išvengti atsakomybės už Reglamento nuostatų pažeidimą, teigdamas, kad „<...> nei vienas tarybos narys nesikreipė į posėdžio pirmininką, išreikšdamas prieštaravimą ar prašydamas nutraukti pranešėją“ ir galimai siekdamas perkelti atsakomybę Tarybos nariams.

Atkreipiu dėmesį, kad Reglamento 47.1 - 47.10 p. **aiškiai reglamentuotos tarybos posėdžio pirmininko pareigos**, ne teisės, bet pareigos. Reglamento 47 p. nurodyta:

„47.1. skelbia posėdžio pradžią ir pabaigą, jei reikia – pertrauką;

<...>

47.3. prižiūri, kad tarybos posėdyje būtų laikomasi šio reglamento reikalavimų;

47.4. suteikia žodį tarybos nariams, administracijos direktoriui, Vyriausybės atstovui apskrityje, kviestiesiems ir kitiems tarybos posėdyje dalyvaujantiems asmenims, vadovauja klausimų svarstymo eigai;

47.5. kontroliuoja pasisakymų trukmę ir, jeigu ji viršijama, įspėja kalbėtoją, o jam nepaklausius, nutraukia pasisakymą;

47.6. jeigu klausimas svarbus ir taryba neprieštarauja, gali pratęsti pasisakymo laiką;