

TAURAGĖS RAJONO SAVIVALDYBĖS TARYBOS ETIKOS KOMISIJA

SPRENDIMAS

DĖL TARYBOS NARIO VIKTORO KOVŠOVO ELGESIO TYRIMO

2021 m. vasario 1 d. Nr. 75-3

Tauragė

Tauragės rajono savivaldybės tarybos Etikos komisija (toliau - Komisija): pirmininkė Rita Grigalienė, pirmininko pavaduotoja Jolita Vilimaitienė, nariai Jolanta Skrodenienė, Jolanta Vaitiekienė, Rita Miliškevičienė, Andžela Jakienė, Gintarė Stulgienė, Laura Mėlinavičienė sekretoriaujant Tauragės rajono savivaldybės administracijos Bendrojo ir civilinės metrikacijos skyriaus vyriausiajai specialistei Aušrai Rasovienei, atliko tyrimą dėl visuomenės informavimo priemonėse pasirodžiusios informacijos dėl Tauragės rajono savivaldybės Tarybos nario Viktoro Kovšovo elgesio, kuris galimai nesuderinamas su Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso (toliau – Elgesio kodeksas) 4 straipsnyje nustatytais principais bei Etikos komisijos nuostatų 21.2 punktu,

n u s t a t ė:

Nagrinėjimo pagrindas ir dalykas

Visuomenės informavimo priemonėse buvo paskelbti straipsniai, susiję su Tarybos nariu V. Kovšovu: 2020-03-03 UAB „Tauragės kurjeris“ Nr. 18 straipsnyje „Incidentas: politikas neblaivus ar persekiojamas“, 2020-03-06 VŠĮ „Tauragės žinios“ Nr. 10(53) straipsnyje „Per savaitę – du neblaivūs“, 2020-03-06 UAB „Tauragės kurjeris“ Nr. 19 straipsnyje „Nuo pareigų nušalintas muzikos mokyklos direktorius“. Visuose šiuose straipsniuose aprašoma apie Tarybos nario V. Kovšovo netinkamą elgesį, t. y. neblaivumą darbo vietoje, darbdavio nurodymų nevykdymą, pašalinimą iš darbo vietos. Toks Tarybos nario V. Kovšovo elgesys galimai nėra suderinamas su Elgesio kodekse nustatytais pagrindiniais principais, kurie išdėstyti 4 straipsnyje: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas, atsakomybė. Komisija, atsižvelgdama į tai, pradėjo rinkti informaciją ir pradėjo Tarybos nario V. Kovšovo elgesio tyrimą dėl galimai pažeistų Elgesio kodekso 4 straipsnyje nustatytų principų. Etikos komisijos sprendimas priimtas 2021 m. sausio 5 d. Etikos komisijos posėdyje.

Nustatytos faktinės aplinkybės

1. 2020-03-03 UAB „Tauragės kurjeris“ Nr. 18 straipsnyje „Incidentas: politikas neblaivus ar persekiojamas“, 2020-03-06 VŠĮ „Tauragės žinios“ Nr. 10(53) straipsnyje „Per savaitę – du neblaivūs“, 2020-03-06 UAB „Tauragės kurjeris“ Nr. 19 straipsnyje „Nuo pareigų nušalintas muzikos mokyklos direktorius“ buvo paskelbta informacija, aprašanti Tarybos nario V. Kovšovo netinkamą elgesį, t. y. neblaivumą darbo vietoje, darbdavio nurodymų nevykdymą, pašalinimą iš darbo vietos. Jeigu būtų nustatyta, kad minėtuose straipsniuose nurodyti veiksmai buvo tiesa, toks Tarybos nario V. Kovšovo elgesys nėra suderinamas su Elgesio kodekse nustatytais pagrindiniais principais, kurie išdėstyti 4 straipsnyje: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas, atsakomybė.
2. Komisija 2020-05-04 raštu Nr. 1 kreipėsi į Tarybos narį V. Kovšovą, kad jis pateiktų išsamų

- paaiškinimą dėl aprašomos situacijos visuomenės informavimo priemonėse.
3. Komisija 2020-05-04 raštu Nr. 1 kreipėsi į Tauragės krašto muziejaus „Santaka“ direktorių Romualdą Vaitkų prašydama paaiškinimo dėl Tarybos nario V. Kovšovo galimai neetiško elgesio.
 4. 2020-05-11 raštu Nr. SD-26 Tauragės krašto muziejaus „Santaka“ direktoriaus Romualdo Vaitkaus pateiktas raštas su priedais.
 5. 2020-05-07 Tarybos nario V. Kovšovo el. laišku pateiktas atsakymas, kad šiuo metu yra nedarbingas ir į jo laišką atsakys advokato padėjėjas Rimantas Cernalianskis.
 6. 2020-05-09 advokato padėjėjas Rimantas Cernalianskis pranešimu informavo dėl Tarybos nario V. Kovšovo situacijos.
 7. 2020-05-28 Etikos komisija pradėjo elgesio tyrimą dėl Tarybos nario V. Kovšovo galimai padarytų Elgesio kodekse nustatytų valstybės politikų elgesio principų pažeidimų ir apie tai informavo Tarybos narį V. Kovšovą el. laišku.
 8. Nuo 2020-06-12 iki 2020-12-04 Elgesio tyrimas Tarybos nario V. Kovšovo atžvilgiu buvo sustabdytas iki tol, kol Tarybos narys V. Kovšovas buvo nedarbingume.
 9. 2020-12-10 raštu Nr. 1 el. laišku Etikos komisija atnaujino Tarybos nario V. Kovšovo elgesio tyrimą, apie tai informuojant Tarybos narį V. Kovšovą raštu, prašydama pateikti paaiškinimą.
 10. 2020-12-21 Tarybos narys V. Kovšovas pateikė papildomus dokumentus.
 11. Tauragės krašto muziejaus „Santaka“ direktoriaus pavaduotojo V. Kovšovo darbo sutartis nutraukta jo prašymu nuo 2020-12-07, pagal DK 55 str. 1 d.

Tarybos nario Viktoro Kovšovo paaiškinimas

Apie pradėtą elgesio tyrimą tarybos narys V. Kovšovas buvo informuotas 2020-06-01 Nr. 1 raštu, apie atnaujintą elgesio tyrimą buvo informuotas el. laišku 2020-12-10 bei informuotas, kad vadovaudamasis Komisijos nuostatų 29-30 p., gali teikti Komisijai paaiškinimus, prašymus ir įrodymus. Vyko 4 komisijos posėdžiai: 2020-12-15, 2020-12-21, 2020-12-28, 2021-01-05 dėl tarybos nario V. Kovšovo elgesio tyrimo. V. Kovšovas dalyvavo trijuose etikos komisijos posėdžiuose: 2020-12-15, 2020-12-28, 2021-01-05 nuotoliniu būdu.

Komisijos posėdyje, kuris vyko nuotoliniu būdu 2020-12-15 dieną Tarybos narys V. Kovšovas teikė paaiškinimus žodžiu ir jame pasisakė, kad buvo blaivus, kad kokį įspūdį susidarė bendradarbiai apie šią situaciją, kurie parašė paaiškinimus kitą dieną t.y. 2020-02-28 dieną, todėl atsakyti už juos negali. Tarybos narys pristatė tos dienos įvykį, kas vyko, kokius muziejaus direktoriaus pavedimus vykdė. Papasakojo apie įvykusį kivirčą kiemelyje tarp jo ir buvusio muziejaus direktoriaus Romualdo Vaitkaus, po kurio pasirodė ir administracijos direktorius Modestas Petraitis. V. Kovšovas pažymėjo, kad jį ištiko šokas, kai buvęs muziejaus direktorius Romualdas Vaitkus tampė už striukės, o po to administracijos direktorius Modestas Petraitis persekiojo mieste, replikavo, bandė provokuoti. Tarybos narys V. Kovšovas mano jog buvo politinis persekiojimas, nes yra politinis oponentas ir vienintelis nebalsavo už praeitų metų vasario 22 d. administracijos direktoriaus Modesto Petraičio ataskaitą. Pažymėjo, kad atliko visus buvusio muziejaus direktoriaus Romualdo Vaitkaus įpareigojimus tą dieną. Minėjo, kad po šio įvykio pablogėjo širdies veikla ir kvietėsi greitąją pagalbą, tačiau sutuoktinei anksčiau atvykus nuvyko su ja į gydymo įstaigą. V. Kovšovas mano, kad toks elgesys, galimai jau buvo pablogėjusios sveikatos simptomai. Tarybos narys V. Kovšovas teigė, kad jokių objektyvių aplinkybių, kad buvo neblaivus nėra. Pasak, Tarybos nario: „muziejaus direktorius turėjo viską padaryti, kad įrodytų darbuotojo neblaivumą. Muziejaus direktorius jei jis gavo vienokią ar kitokią informaciją turėjo iškviesti policiją, būčiau pūtęs ir visą kita“. Kaip teigė Tarybos narys V. Kovšovas, po šio įvykio turėjo atostogas, kurių metu susirgo ir turėjo nedarbingumą iki 2020-12-05. Nuo 2020-12-07 tarybos nario V. Kovšovo prašymu darbo

sutartis buvo nutraukta pagal DK 55 str. 1 d. Tarybos narys minėjo, kad prisimena šią situaciją kaip nemalonią, sukėlusią didelius išgyvenimus. Minėjo, kad buvęs muziejaus direktorius Romualdas Vaitkus kartais sakydavo Tarybos nariui, kad per daug kalbi tarybos posėdyje. Pasak V. Kovšovo: „nelaikau savęs pažeidęs etikos normas, nieko neįžeidžiau, tai buvo konfliktas su direktoriumi ir organizmas matyt davė signalus, o vasarą patyriau sudėtingą širdies operaciją. Jokių objektyvių aplinkybių, kad buvau neblaivus nėra, buvęs muziejaus direktorius turėjo visas galimybes tai įrodyti“.

Komisijos narė J. Vaitiekienė paklausė, kodėl Tarybos nario, kodėl jis nesiėmė pats iniciatyvos ir nepasidarėte kraujo tyrimo pats ir kodėl, kai kreipėsi Komisija raštu gegužės mėnesį pateikti paaiškinimus, juos teikė advokato padėjėjas? Tarybos narys atsakydamas į komisijos narės klausimą pasakė, kad jokio siuntimo jis negavęs iš muziejaus direktoriaus, pasidaryti kraujo tyrimą ir suprato šią situaciją, kaip asmeninį kivirčą. Pažymėjo, kad dar 17.00 val. buvo darbo vietoje ir jokių pavedimų iki 17.00 valandos jis nebuvo negavęs. Anot V. Kovšovo: „raginimai administracijos direktoriaus, kuris yra politinis oponentas ir neturi jokių įgaliojimų, juk jei matė neblaivų galėjo kviešti policiją. Visi įrodymai ir kaltinimai buvo renkami kitą dieną su tam tikru spaudimu dalyvaujant asmeniškai administracijos direktoriui“. Tarybos narys teigė, kad nepūtė į veidą nei administracijos direktoriui, nei muziejaus direktoriui. Tarybos narys paminėjo, kad nėra lengva ta visa situacija ir pajusti tą visą buvusio muziejaus direktoriaus tampymąsi nemalonu. Tarybos narys teigė, kad buvo nedarbingas ir neatsakinėjo į oficialius paklausimus, taip jam patarė advokatas.

Komisijos narė J. Vilimaitienė paklausė dėl darytų nuotraukų: ar tai buvo kabinetas V. Kovšovo, kuriose matosi alkoholio buteliai ir ne tik? Buvo atsakyta, kad tai ne jo kabinetas, o jame lankosi ir kiti darbuotojai.

Komisijos narė Jolita Vilimaitienė paklausė dėl darbuotojų pateiktų paaiškinimų, kur darbuotojams kilo įtarimų, kad V. Kovšovas yra galimai neblaivus. Atsakydamas, Tarybos narys išsakė, kad buvo sunki darbo diena, dirbo su medžio apdirbimu, galbūt nevykusiai pajuokavo, nerišliai išsireiškė. Paminėjo, kad buvo kolektyve išrinktas darbo kolektyvo atstovu, profsąjungos narys ir nevengdavo garsiai pasakyti buvusiam muziejaus direktoriui dėl darbo užmokesčio ir kitų klausimų. Po šio įvykio pažymėjo, kad nebuvo išklaustas, pakviestas į komisiją, sudarytą darbdavio. Dar kartą išreiškė, kodėl buvęs muziejaus direktorius Romualdas Vaitkus pats nesiėmė veiksmų dėl neblaivumo kviesdamas komisiją, išsireiškė, kad abejojo galimai. J. Vilimaitienė dar kartą paklausė dėl siuntimo blaivumo nustatymui ar buvo įteiktas. V. Kovšovas pakartojo, kad to nebuvo, nei įteiktas, nei jo atsisakymas, kad nesutinka tikrintis blaivumo. Pasak tarybos nario, visi dokumentai dėl šio įvykio buvo forminami po 17.00 val. Komisijos narė Jolita Vilimaitienė paklausė, kai darbdavio sudaryta komisija išvadas padarė vasario 28 d., ar jis dar dirbo? Tarybos narys teigė, kad vasario 28 d. jau buvo nedarbingas. Iš ryto pareikalavo parašyti pasiaiškinimą, parašiau, kad blogai jaučiuosi.

Komisijos narė J. Skrodenienė paklausė ar būta konfliktų tarp muziejaus direktoriaus ir jo? Tarybos narys atsakė, kad paskutinius keletą mėnesių, jautė, kad kažkas ne taip, bet tiesioginio konflikto nebuvo. Kodėl šį kartą pasirodė šitoks konfliktas, kad galimai atrodė jog buvote neblaivus? Tikėjosi vienokių ar kitokių pasekmių. Kodėl jūs kaip tarybos narys neužkirtot kelią pasidarydamas neblaivumo testą, nepaneigėte to? Atsakydamas Tarybos narys pasakė, „jei politinis oponentas seka po miestą ir ragina darytis neblaivumo testą, aš to iš principo nevykdžiau“.

Komisijos narė A. Jakienė paklausė, kaip Tarybos narys vertina kaip politikas visą šią situaciją, kai nedarbingumas buvo daugiau kaip pusė metų, neatsakyti visuomenei klausimai ar gali patvirtinti savo elgesio pavyzdžiumą ar nepavyzdžiumą ir padorumą, kad nekiltų visuomenėje tokios abejonės dėl politiko elgesio? Tarybos narys atsakė, kad situacija nėra vienareikšmiška ir dar kartą patvirtino, kad buvo blaivas ir jei kas gali pateikti neginčijamus faktus, tegu pateikia, nesijaučiu padaręs žalos bendruomenei, visuomenei, nepadariau nei vieno

poelgio, kuris pažeistų visuomenės interesus neįžvelgiu, nei materialinės, nei moralinės žalos nėra padaryta.

Komisijos narė J. Vaitiekienė atkreipė dėmesį ir paklausė V. Kovšovo ar atsakydamas komisijos narei A. Jakienei į klausimą ir paminėjęs, kad „reaguosiu į vieną ar kitą priimtą Etikos komisijos sprendimą“, ar tai nėra gąsdinimas/grasinimas Etikos komisijai? V. Kovšovas atsakė, kad „reaguosiu, kaip žmogus, priimtas Etikos komisijos sprendimas man bus svarbus“.

Komisijos posėdyje, kuris vyko 2020-12-21 nuotoliniu būdu Viktoras Kovšovas pageidavo nedalyvauti, nes išreiškė, kad jam nesmagu ir neetiška dėl to, kad dalyvauja buvę jo bendradarbiai.

Komisijos posėdyje, kuris vyko 2020-12-28 nuotoliniu būdu Viktoras Kovšovas pasisakė žodžiu. V. Kovšovas paminėjo, kad buvęs muziejaus direktorius R. Vaitkus nutyli tai, kad ne tik pilies kiemyje buvo skambinta administracijos direktoriui. V. Kovšovo įsitikinimu administracijos direktoriui Modestui Petraičiui buvo skambinta ir anksčiau. Pasak, V. Kovšovo suvokė, kad tai yra politinis klausimas ir neatliko savo tiesioginio darbo t.y. neužrakino saugyklos patalpų, kuriose saugomi eksponatai. Direktorius nepasakė, kad prieš 16.00 val. V. Kovšovas valė eksponatus ir taip mano, kad būtina informuoti apie šią detalę Etikos komisijos nariams. Informavo, jog savo paaiškinime pažymėjo, kad pateiks nuotraukas, įrašus vėliau, kurie jo manymu yra reikalingi komisijai susipažinti (Tauragės krašto „Santaka“ muziejaus sudarytai komisijai). Pažymėjo, kad per tuos 9 mėn., kai buvo nedarbingume buvo atlikta sunki širdies operacija. Pakartojo tą patį, kas buvo sakyta praeitame posėdyje, kad tiek buvęs muziejaus direktorius R. Vaitkus, tiek administracijos direktorius M. Petraitis turėjo imtis visų priemonių, kad įrodyti neblaivumą, o tam yra policija. V. Kovšovas pakartojo, kad tai politinis susidorojimas, ką kalbėjo 2020-12-15 Etikos komisijos posėdyje. Kodėl skambinta administracijos direktoriui buvo, o ne ėmėsi teisėtų įstatyme nustatytų veiksmų t.y. dirbančiojo neblaivumo įrodymą? Paminėjo tą patį, kad nedavė 2020-02-27 darbdavys nurodymų nei žodžiu nei raštu tikrintis sveikata/blaivumo tai buvo pateikta 2020-02-28 dieną ir tuos visus žodinius paraginimus vertino kaip politinį pasityčiojimą. Nepagarbus elgesys nebuvo direktoriaus atžvilgiu, nei keiktasi, nei kolytasi, priešingai V. Kovšovas pasisakė apie buvusio muziejaus direktoriaus R. Vaitkaus jo atžvilgiu tampymąsi. Pažymėjo, kad renginyje dalyvavo 5 žmonės, mano, kad nepažeidė viešosios tvarkos.

Komisijos posėdyje, kuris vyko 2021-01-05 nuotoliniu būdu V. Kovšovas pasisakė žodžiu. V. Kovšovas pasakė, kad neturi daugiau ką pridėti, tik apgailestavo, kad komisijos nariai negalėjo susipažinti su visa policijos medžiaga. Apgailestavo, kad komisija nepriėmė pasiūlymo išklausti kitus asmenis ir nuomonę dėl šios situacijos, kai kitiems nesudarė joks įspūdis, kad buvo neblaivas ar elgėsi neadekvačiai (pažymima, kad V. Kovšovas 2020-12-28 el. laišku buvo pateikęs asmenis: D.P., R. G. ir R. V., kad jie būtų pakviesti į Etikos komisiją apklausti. Komisija atmetė tokį prašymą).

V. Kovšovas pasisakė, kad nėra įrodymų, kad galėjau pažeisti viešąją tvarką. Apgailestauju dėl šio konflikto, pasėkmių, kenkia sveikatai. Komisijos prašė priimti vienokį ar kitokį sprendimą jo atžvilgiu.

l.e. Tauragės krašto muziejaus direktoriaus pareigas Dariaus Kiniulio pateikta informacija

2020-12-15 vykusiame komisijos posėdyje l.e. Tauragės krašto muziejaus „Santaka“ direktoriaus pareigas D. Kiniulis paminėjo, kad tai nemaloni situacija ir tai buvo asmeninis V. Kovšovo ir buvusio muziejaus direktoriaus Romualdo Vaitkaus konfliktas. Daug negalėjo kalbėti apie šią situaciją, nes 2020-02-27 dieną atostogavo, o sekančią dieną t.y. 2020-02-28 buvo atšauktas iš atostogų dėl komisijos išvadų surašymo. Apie tarybos nario V. Kovšovo darbą muziejuje atsiliepė teigiamai, kad mėgstamas gidas, puikiai tvarkė fondus, nuobaudų

neturėjo. Kalbėjo, kad sunku komentuoti, o V. Kovšovo darbo sutartis nutraukta, jo prašymu, pagal DK 55 str. 1 d. Paminėjo, kad vidinėse komisijos išvadose buvo nustatyta informacija, kad V. Kovšovas buvo neblaivus, bet objektyvių įrodančių aplinkybių nėra dėl neblaivumo. Komisijos narė J. Skrodenienė paklausė ar buvo anksčiau tarp V. Kovšovo ir buvusio muziejaus direktoriaus konfliktų, grasinimų? Pasak D. Kiniulio „V. Kovšovas kartais išreikšdavo savo nuomonę, kuri buvo skirtinga nuo buvusio muziejaus direktoriaus nuomonės“. D. Kiniulis paminėjo, kad rimtų susipykimų arba „susidorojimo“ su V. Kovšovo iš direktoriaus pusės nemanytina, kad galėjo būti. Buvęs muziejaus direktorius teigiamais žodžiais atsiliepdavo kolektyve apie V. Kovšovą, tas konfliktas tarp direktoriaus ir V. Kovšovo buvo netikėtas. Pasak, D. Kiniulio „tarpusavyje darbuotojai buvo nustebę, kad toks konfliktas iškilė, pasimetę ir nežinojo kas toliau bus, nes nemalonu ne tik man buvo, bet ir kitiems bendradarbiams“.

Tauragės krašto muziejaus „Santaka“ darbuotojos R. J. pateikta informacija

2020-12-21 vykusiame nuotoliniame posėdyje dalyvavo muziejaus darbuotoja R. J. Paaiškino, kad viską surašė pateiktame 2020-02-28 paaiškinime. R.J. paminėjo, kad tą dieną vasario 27 d. pastebėjo, kad V. Kovšovo būklė jai pasirodė pasikeitusi, nebuvo rišlūs klausimai, pasakymai ir ji suprato, kaip tam tikrą priekabiavimą prie žodžių. Matė situaciją, kuri buvo kiemelyje, neužudė alkoholio kvapo dėl to, kaip ji teigė per didelio atstumo. Komisijos narė R. Miliškevičienė užklausė R.J. ar ji girdėjo, kad muziejaus direktorius siūlytų pasitikrinti blaivumą V. Kovšovui? R.J. atsakė, kad „ne, nes fiziškai negalėjo būti kartu toje vietoje kur buvo V. Kovšovas ir buvęs muziejaus direktorius R. Vaitkus ir negalėjo girdėti tokį siūlymą.“

Tauragės krašto muziejaus „Santaka“ darbuotojo I.T. pateikta informacija

2020-12-21 vykusiame nuotoliniame posėdyje dalyvavo muziejaus darbuotojas I. T., kuris papasakojo apie 2020-02-27 dienos aplinkybes, susijusias su V. Kovšovu, kur buvo pateikęs paaiškinimą raštu. Pirmą kartą kai su V. Kovšovu susidūrė neužudė alkoholio kvapo, antrą kartą susitikus kabinete komisijai teigė, kad galimai lyg jautėsi toks kvapas kaip alkoholio kaip priėjo prie lango, kai buvęs muziejaus direktorius išsivedė V. Kovšovą iš kabineto. I.T. pasakyti ar patvirtinti komisijai negalėjo, kad buvęs muziejaus direktorius R. Vaitkus būtų sakęs ar raginęs V. Kovšovui eiti pasitikrinti blaivumą, nes to negirdėjo. Pastebėjo nuotaikų kaitą, lyg neaiškiai ką kalba ir alkoholio kvapas. Komisijos narė J. Skrodenienė paklausė ar buvo rimtų konfliktų anksčiau tarp buvusio muziejaus direktoriaus R. Vaitkaus ir V. Kovšovo. I.T. minėjo, kad rimtų konfliktų nebuvo, nors prisiminė vieną, kad praeityje yra buvęs darbinis. Klausimas ar galėjo būti dėl politinių pažiūrų priekabiavimas? I.T. atsakė, kad negali atsakyti, nes to nematė kaip darbuotojas, kad būtų priekabiavimas dėl politinių pažiūrų. Komisijos narė J. Vaitiekienė paklausė ar fonduose yra laikomas spiritas, medžiagos? Į šį klausimą I.T. negalėjo atsakyti, nes į šiuos fondus negali patekti.

Tauragės krašto muziejaus „Santaka“ darbuotojos V. S. pateikta informacija

2020-12-21 vykusiame posėdyje skambučio pagalba dalyvavo muziejaus darbuotoja V.S., kuri papasakojo apie 2020-02-27 dienos aplinkybes susijusias su V. Kovšovu, kur buvo pateikusi paaiškinimą raštu. Minėjo, kad neadekvačiai kalbėjo, nesąmonės kalbėjo, kavą gėrė. Teigė, kad išgėręs, sklido kvapas. Minėjo, kad ir anksčiau tokių atvejų yra buvę. Matė, kaip su direktoriumi stumdėsi lauke, negirdėjo, kad buvęs muziejaus direktorius siūlytų pasitikrinti blaivumą V. Kovšovui.

Buvusio Tauragės karšto muziejaus „Santaka“ direktoriaus Romualdo Vaitkaus pateikta informacija

2020-12-28 vykusiame posėdyje nuotoliniu būdu buvęs Tauragės krašto muziejaus direktorius R. Vaitkus paminėjo, kad pateikė visą medžiagą, įrašus raštu 2020-05-11 Nr. SD-26. Trumpai dar kartą papasakojo apie įvykius, kurie vyko 2020-02-27 apie 16.20 val. Buvusiam Tauragės krašto muziejaus direktoriui R. Vaitkui prieš renginį, kuris turėjo vykti muziejuje kilo įtarimų dėl savo darbuotojo V. Kovšovo įtartino elgesio, išsikvietė į koridorių ir pajuto, kad sklinda alkoholio kvapas. Paprašė V. Kovšovą parašyti pasiaiškinimą, tačiau jis nėjo ir pilies kiemelyje vyko abiejų „susistumdymas“. R. Vaitkus mėgino sulaikyti V. Kovšovą (įrašė yra pateikta). R. Vaitkus paminėjo, kad buvo didžiausia gėda prieš žmones, kurie rinkosi į renginį, darbuotojus. Informavo skambučiu administracijos direktorių Modestą Petraitį, kad V. Kovšovas yra galimai neblaivus, jaučiasi alkoholio kvapas. 2020-02-27 dieną R. Vaitkus paminėjo kad administracijos direktorius siūlė pasitikrinti blaivumą bei jis pats žodžiu ragino pasitikrinti blaivumą. 2020-02-28 buvo raštu pateikta pasitikrinti blaivumą, kurių jis nepriėmė. Darbuotojai, kurie matė šią situaciją kitą 2020-02-28 parašė paaiškinimus (R.J., I.T., V.S.), buvo sudaryta komisija tyrimui atlikti. Kitą dieną V. Kovšovui atėjus į darbą buvo įteikti dokumentai pasirašymui dėl atleidimo iš darbo. V. Kovšovas atsisakė pasirašyti. Vėliau išėjo atostogų ir buvo nedarbingume 9 mėn. R. Vaitkus pažymėjo, kad buvo kalbėta anksčiau su V. Kovšovu dėl jo tokių problemų ir įsitikinęs, kad teisingai elgėsi pats kaip direktorius šioje situacijoje. Akcentavo, kad buvo parodyta didžiulė nepagarba įstaigai, jos reputacijai, darbuotojams, neblaivus darbo metu ir pasišalino be direktoriaus leidimo iš darbo, atsisakė vykdyti direktoriaus nurodymus, turėjo vykdyti tokius nurodymus, kuriuos direktorius liepė, ne signalizaciją eiti įjungti, o rašyti pasiaiškinimą dėl susiklosčiusios situacijos. R. Vaitkus pasakė, kad apie jokią politinį susidorojimą nėra kalbos, tai absurdas manyti, tai darbo santykiai ir darbo metu niekada netoleruosiu neblaivius darbuotojus. Dar kartą buvo paklausta apie galimą neblaivumą V. Kovšovo ar yra objektyvių įrodymų, kad jis buvo neblaivus. Atsakydamas į šį klausimą buvo pasakyta, kad to nėra, bet alkoholio kvapas buvo jaučiamas bei kalbėjo apie fondo patalpas, kuriame rado alkoholio degtinės buteliuką. Paminėjo, kad tą dieną fonduose nebuvo V. Kovšovui pavedimas valyti eksponatus, o buvo tik įpareigotas surasti eksponatus. Kalbėdamas bendrai apie šią situaciją sakė, nei vienam vadovui nelinkėtų to patirti, kad šitokie dalykai neturi būti ir negali būti kalbos įstaigoje kalbėti apie neblaivumą, darbuotojai neturėtų matyti ar rašyti tokius paaiškinimus. Tokios situacijos neturi kartotis ir priimtas sprendimas turėtų būti visiems pavyzdys, tiek politikams, tiek darbuotojams, kad nederėtų taip elgtis. Komisijos narė A. Jakienė užklausė, kaip toks V. Kovšovo elgesys pakenkė įstaigos reputacijai, įvaizdžiui? Buvome organizacija kuri nešė pačius geriausius produktyvumo rezultatus rodydami pavyzdžius ne vienai įstaigai. Atkreipė dėmesį dėl situacijos, kai žmonės renkasi į renginį, o vyksta pokalbis tarp abiejų labai „švelnus“ pilies kiemelyje. Buvo kalbėta kolektyve apie įvykusią situaciją, minėta, kad V. Kovšovas vesdavo ekskursijas buvo mėgstamas žmonių, bet žmogus turi suvokti, kad negali elgtis šitaip įstaigoje. Tai buvo spaudoje apie šį įvykį, apie tai, kad muziejuje neblaivus dirba ir tai nėra smagu, kaip vadovui, visiems darbuotojams.

Administracijos direktoriaus Modesto Petraičio pateikta informacija

2020-12-28 vykusiame posėdyje nuotoliniu būdu administracijos direktorius M. Petraitis paminėjo, kad buvo pateikęs 6 įrašus, kuriuose yra nufilmuotas V. Kovšovo elgesys. Iš video nepatikrinsim nei jis pats, nei Etikos komisija ar V. Kovšovas buvo neblaivus ar blaivus, tai tik žmogaus sąžinės reikalas šioje situacijoje. Ši problema būtų išsprendusi, jei V. Kovšovas

būtų pasitikrinęs blaivumą ir nebūtų dabar taip nusitęsusi situacija. M. Petraitis paminėjo, kad tuo metu, kai jis filmavo buvo jam grasinama. Dėl neblaivumo, įrodyti nėra galimybių, bet kaip šnekėjo tarybos, kaip „šlitiniavo“, „kvepėjo“ ir kokie „rišlūs“ žodžiai buvo.

Teisinis veikos vertinimas ir motyvai

Pagal LR Valstybės politikų elgesio kodekso 6 straipsnio 1 dalies 2 punktą Komisija yra subjektas, kompetentingas atlikti valstybės politikų elgesio, kuriuo pažeidžiami šiame kodekse nustatyti valstybės politikų elgesio principai ir nuostatos, tyrimą. Konstatuoti, kad politikas padarė ar nepadarė etikos pažeidimo, yra Komisijos prerogatyva.

Valstybės politikų elgesio viešajame gyvenime principų ir reikalavimų pagrindus, taip pat priemones, užtikrinančias valstybės politikų elgesio kontrolę ir atsakomybę reglamentuoja LR Valstybės politikų elgesio kodeksas.

Valstybės politikų elgesio etikos kodekso 7 straipsnio 1 dalyje įtvirtinti pagrindai, kuriems esant gali būti pradėtas politiko elgesio tyrimas Etikos komisijoje: 1) fizinio ar juridinio asmens skundas, kreipimasis ar pranešimas apie valstybės politiko galimai padarytą šiame kodekse nustatytų valstybės politikų elgesio principų, nuostatų ar institucijos, kurioje politikas eina pareigas, veiklą reglamentuojančiuose teisės aktuose valstybės politikui nustatytų reikalavimų pažeidimą; 2) visuomenės informavimo priemonėse paskelbta pagrįsta informacija apie valstybės politiko galimai padarytą pažeidimą.

Komisija surinkusi duomenis dėl Tarybos nario V. Kovšovo elgesio, tyrimo metu nevertino Tarybos nario galimo neblaivumo.

Atliekant tyrimą buvo vertinama, ar Tarybos nario V. Kovšovo elgesys aprašytas visuomenės informavimo priemonėse yra suderinamas su LR Valstybės politikų elgesio kodekse nustatytais pagrindiniais principais, kurie išdėstyti 4 straipsnyje: pagarba žmogui ir valstybei, teisingumas, sąžiningumas, skaidrumas ir viešumas, padorumas, pavyzdingumas, nesavanaudiškumas, nešališkumas, atsakomybė.

Komisija pažymi, kad Tarybos nariai yra valstybės politikai, todėl jie vykdydami savo funkcijas privalo vadovautis Elgesio kodekse nustatytais principais. Komisijos nariai pasisakė, kad Valstybės politikas turi savo elgesį derinti su Elgesio kodekse nustatytais principais ir jo veiksmai turi nekelti abejonių, o tuo atveju, jeigu viešojoje erdvėje suabejojama politiko veiksmais, jis turi dėti pastangas, kad šios abejonės būtų išsklaidytos. Viešojoje erdvėje pasirodę straipsniai apie Tarybos nario V. Kovšovo galimą neblaivumą, sukelia visuomenės abejones dėl politiko veiksmų ir, kad minėtas politikas nepasitikrino blaivumo. Tarybos narys V. Kovšovas nedėjo pastangų, kad įrodytų savo veiksmų atitiktį etikos standartams.

Komisija, atsižvelgdama į išdėstytas aplinkybes ir vadovaudamasi Lietuvos Respublikos valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsniu ir Etikos komisijos nuostatų 37 punktu, posėdyje dalyvavusių Etikos komisijos narių balsais,

n u s p r e n d ė:

1. Konstatuoti, kad Savivaldybės tarybos narys Viktoras Kovšovas pažeidė Valstybės politikų elgesio kodekso 4 straipsnio 3, 5, 6, 9 dalyse nurodytus sąžiningumo, padorumo, pavyzdingumo ir atsakomybės principus.

2. Rekomenduoti Tarybos nariui Viktorui Kovšovui suderinti savo elgesį su Valstybės politikų elgesio kodekse numatytais Valstybės politikų elgesio principais ir reikalavimais.

3. Sprendimo kopiją išsiųsti Tarybos nariui Viktorui Kovšovui.

4. Apie priimtą sprendimą pranešti Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai.

5. Skelbti priimtą sprendimą savivaldybės interneto svetainėje adresu

www.taurage.lt.

6. Etikos komisijos sprendimas gali būti skundžiamas Vyriausiajai tarnybinės etikos komisijai per vieną mėnesį nuo sprendimo paskelbimo arba jo įteikimo valstybės politikui, dėl kurio yra priimtas sprendimas, dienos.

Priedas Nr. 1. Komisijos balsavimo rezultatai.

Komisijos pirmininkė



Rita Grigalienė

Balsavimo rezultatai:

1) **pagarba žmogui ir valstybei** – laikosi žmogaus teisių ir laisvių ir jas užtikrina, vadovaujasi Lietuvos Respublikos Konstitucija ir teise, didina pasitikėjimą valstybe ir jos institucijomis; „už“ – Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė

„prieš“ – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Rita Miliškevičienė, Gintarė Stulgienė, Rita Grigalienė.

2) **teisingumas** – vienodai tarnauja visiems žmonėms nepaisydamas jų tautybės, rasės, lyties, kalbos, kilmės, socialinės padėties, išsilavinimo, religinių įsitikinimų, politinių pažiūrų, amžiaus ar kitų skirtumų;

„už“ – nei vienas komisijos narys.

„prieš“ – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Rita Miliškevičienė, Gintarė Stulgienė, Rita Grigalienė, Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė.

3) **sąžiningumas** – pareigas eina sąžiningai ir laikosi aukščiausių elgesio standartų, vengia situacijų, galinčių paveikti sprendimų, kurie sukeltų visuomenėje abejonę, priėmimą;

„už“ – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Gintarė Stulgienė, Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė.

„prieš“ – Rita Miliškevičienė, Rita Grigalienė.

4) **skaidrumas ir viešumas** – nekelia abejonių dėl sąžiningumo priimdamas sprendimus, taip pat pateikia visuomenei savo elgesio ir sprendimų motyvus, visada laikosi atvirumo ir viešumo, išskyrus įstatymų nustatytus atvejus, ribojančius informacijos atskleidimą, deklaruoja savo privačius interesus;

„už“ – Laura Mėlinavičienė, Gintarė Stulgienė.

„prieš“ – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Rita Miliškevičienė, Rita Grigalienė, Jolanta Vaitiekienė.

5) **padorumas** – elgiasi deramai pagal einamas pareigas, vengia situacijų, kai politiko elgesys kenktų jo ar institucijos, kurioje jis eina pareigas, reputacijai ir autoritetui, vengia nesąžiningų pranašumo siekimo būdų, gautą oficialią informaciją naudoja tik pareigoms atlikti ir nespelno iš jos;

„už“ – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Gintarė Stulgienė, Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė.

„prieš“ – Rita Miliškevičienė, Rita Grigalienė.

6) **pavyzdingumas** – deramai elgiasi visuomenėje, laikosi visuotinai pripažįstamų dorovės, moralės ir etikos normų;

„už“ – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Rita Miliškevičienė, Gintarė Stulgienė, Rita Grigalienė, Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė

„prieš“ – nei vienas komisijos narys;

7) **nesavanaudiškumas** – tarnauja valstybei ir visuomenės interesams, vengia tariamų ar tikrų viešųjų ir privačių interesų konfliktų, jiems iškilus, imasi visų reikiamų priemonių, kad jie būtų išspręsti greitai ir atitiktų visuomenės interesus, nenaudoja savo pareigų ar padėties siekdamas daryti įtaką kito asmens sprendimui, kuris galėtų būtų naudingas politikui ar jo artimam asmeniui;

„už“ – nei vienas komisijos narys

„prieš” – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Rita Miliškevičienė, Gintarė Stulgienė, Rita Grigalienė, Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė.

8) **nešališkumas** – neturi sutartinių ar kitų santykių, kurie galėtų kliudyti atlikti valstybės politiko pareigas ir varžytų jo apsisprendimo laisvę priimant sprendimus, taip pat yra objektyvus priimdamas sprendimus ir vengia išankstinio nusistatymo;

„už” – nei vienas komisijos narys

„prieš” – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Andžela Jakienė, Rita Miliškevičienė, Gintarė Stulgienė, Rita Grigalienė, Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė.

9) **atsakomybė** – atsako už savo elgesį viešajame gyvenime, priimamus sprendimus ir atsiskaito už juos visuomenei.

„už” – Jolanta Skrodenienė, Jolita Vilimaitienė, Gintarė Stulgienė, Jolanta Vaitiekienė, Laura Mėlinavičienė.

„prieš” – Andžela Jakienė, Rita Miliškevičienė, Rita Grigalienė.